

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1999. október 14-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

**Jelen vannak:** Dr.Sóvágó László polgármester, Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Dede Ernő, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre oktatási, művelődési, sport irodavezető, Jenei Tibor informatikus, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő és Sári Csaba képviselők az ülésen nem vettek részt.

**Dr.Sóvágó László:** a meghívó szerinti napirenden túlmenően javasolta a testületnek megvitatni a fürdő melletti terület sorsát; a Labdarúgó Kft. kérelmét; a Bocskai István Szakképző Iskola bővítését; a Puskin utcai sarok-telek értékesítését; a városi Sakk SE kérelmét.

**Lőrincz László:** javasolta, hogy a meghívó szerinti 5/C. napirend tárgyalásától tekintszen el a testület.

A képviselők

- a fürdő melletti terület kérdésének napirendre tűzését 15 igen szavazattal,
- a Labdarúgó Kft. kérelmének tárgyalását 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással,
- a Bocskai István Szakképző Iskola tankönyha kialakítására vonatkozó előterjesztés tárgyalását 14 igen, 1 nem szavazattal,
- a Sakk SE kérelmének tárgyalását 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással,
- a kiegészített napirendet 14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

### **NAPÍREND:**

1./ Tájékoztató a nemzeti alaptanterv városi alkalmazásának kezdeti tapasztalatairól.

**Előadó:** oktatási bizottság elnöke és az irodavezető

## 2./ Előterjesztések önkormányzati rendeletek alkotására:

- a., az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól;
- b., az önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról;
- c., az önkormányzati beruházások rendjéről.

Előadó: főkönyvelő és főmérnök

## 3./ Beszámoló a polgármesteri hivatal munkájáról, az ügyfélszolgálat kialakításáról.

Előadó: jegyző

E g y e b e k .

## 4./ Tájékoztató a főépítész alkalmazási formájának változtatásáról.

Előadó: jegyző

## 5./ Előterjesztés vagyoni ügyekben:

- a., a "pártok háza" ingatlanegyeüttes értékesítésére;
- b., önkormányzati telek értékesítésre kijelölésére;
- c., Gyógyfürdő Rt. tagkölcson igénye (szóbeli);
- d., VG Rt. költségvetési pótigénye;
- e., 8. sz. óvoda pótelőirányzat igénylése.
- f., Bocskai István Szakképző Iskolában tankönyv kialakítása;
- g., Sakk SE támogatás iránti kérelme;
- h., Labdarúgó Kft. 1999. évre tervezett támogatási összegének soron kívüli biztosítása.

Előadó: főmérnök, főkönyvelő, okt., műv. irodavezető

## 6./ Előterjesztés az Egyesített Egészségügyi Intézményben fűtésszabályozó vásárlására.

Előadó: főkönyvelő

## 7./ Alapítói hozzájárulás kiemelkedően közhasznú közalapítvány létrejöttéhez.

Előadó: jegyző

## 8./ Előterjesztés kisebbségi önkormányzat költségvetési támogatására.

Előadó: jegyző

9./ Előterjesztés a városi rendőrkapitány telekár megfizetésével kapcsolatban.

Előadó: jegyző

10./ Csapatzászló adományozása a Hajdúszoboszlói Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére. (szóbeli)

Előadó: alpolgármester

11./ Polgármester beszámolója a két ülés között eltelt időszakról.

Előadó: polgármester

*Zárt ülésen:*

12./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezésekkel kapcsolatosan.

Előadó: aljegyző

13./ Telekértékesítés gyógyszálló építésére.

Előadó: polgármester

### **Első napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr. Takács Imre országgyűlési képviselő.

Túri László: az oktatási bizottság tárgyalta a tájékoztatót és a hozzá tartozó mellékleteket. A tájékoztató híven tükrözi a NAT bevezetésével kapcsolatos országos és helyi gondokat, illetve a városi bevezetésével kapcsolatos nagy munkát. Az anyagból látszik, hogy mekkora feladat hárult, illetve hárul az iskolákra. A kerettantervekről volt a bizottsági ülésen kisebb vita. Ő maga csak a középiskolás kerettantervet tanulmányozta, hogy beilleszthetők lesznek-e a helyi pedagógiai programba és helyi tantervekbe. Valamelyest javítanak az iskolák közötti átjárhatóságon, de még így sem oldottak meg minden problémát.

A mellékletben kérték, kapjon a testület tájékoztatót, hogy az önkormányzat milyen erőfeszítéseket tett a NAT bevezetésével kapcsolatban. A bizottság elégedett és a maga nevében köszönetét fejezte ki, reméli, hogy az oktatási törvény módosítása miatt bekövetkező újabb anyagi igények biztosításához is partner lesz az önkormányzat. A tájékoztató elfogadását javasolta.

Dr. Takács Imre: az elkészített anyag jó áttekintést ad a NAT-al kapcsolatban. Jónak tartja, hogy az országosan megkérdezetteknek csak 24-25 %-a nem értett egyet a NAT bevezetésével. Jó dolog, hogy a NAT az óratervek kb. 60-70 %-át vette igénybe és 30 %-ot az iskolák szabadon használhattak. Ettől függetlenül a NAT problémái jól jelennek meg a tananyagban. Mivel az iskolák több kerettanterv között választhatnak Hajdúszoboszlón is fennáll a veszélye az átjárhatóság megakadályozásának, nem lehet parancs-szerűen az iskolák számára a kerettantervet kiadni. Az általános iskoláknak arra kell törekedni, hogy ez ne következzen be.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen szavazattal tudomásul vették.

### **Második napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr. Pál Miklós jogtanácsos.

Dr. Sóvágó László: szükségesnek tartja megemlíteni, hogy az első olvasata lenne a rendelet-tervezeteknek és az elhangzott észrevételeket beépítve a következő ülések egyikén fogadnák el a rendeletek végső alakját.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, hogy első olvasatban az általános fő kérdésekről nyilvánítsanak véleményt. A novemberi ülésen mellékleteivel együtt, a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak, valamint a vagyongazdálkodási szerződés mintákkal együtt fogadnák el, ha szükséges, újra bizottságok által megvitatva.

**A.,**

Dede Ernő: az igazgatási-, jogi bizottság megtárgyalta mindhárom rendelet-tervezetet. Az előterjesztett tervezetek alapján azt a véleményt fogadta el elgyhangúlag, hogy jól előkészített, világosan szerkesztett tervezetekről van szó. A bizottság az A., jelű tervezet 4. oldal 10. §. (2) bekezdését javasolta módosítani: "Az önkormányzati tulajdonosi jogokat közvetlenül a képviselőtestület gyakorolja, vagy azzal megbízható bizottság, a polgármester, vagyongazdálkodó szerv."

A (3) bekezdés elhagyását javasolta a bizottság.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-, műszaki bizottság megtárgyalta.

A bizottság ajánlásait a tervezet készítésénél figyelembe vették.

A módosítások figyelembevételével mindhárom tervezet elfogadását támogatták.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság két alkalommal tárgyalta a tervezeteket, a többi bizottság által tett módosító javaslatokat is megismerhették. A pénzügyi bizottság által javasolt módosításokat a rendelet-tervezet összeállítója figyelembe vette. A pénzügyi bizottság egyhangú szavazással, illetve egy esetben egy tartózkodás mellett

támogatta a tervezetek elfogadását. A bizottsági ülésen elhangzott elvárásként, hogy a vagyonkezelői megállapodások jöjjenek létre és a rendeletek csak akkor léphessenek életbe, amikor ezek a mellékletek is kimunkáltan meghatározásra kerülnek. Javaslatként hangzott el - amit a bizottság támogatott -, hogy a vagyonkezelői megállapodások kimunkálását elősegítendő, a testület fogadjon el egy alapelvet, amely szerint a jelenlegi vagyonkezelői jogosítványait az önkormányzat nem kívánja csorbítani az érintetteknek, különös képpen a gazdasági társaságoknak.

Váradi Ferenc, Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: a 11. §-nál az összeghatároknál a 10 millió forint helyett a 2 milliót, az 50 millió helyett 5 milliót tartaná elfogadhatónak. Véleménye szerint nincs olyan nagy értékű vagyon, hogy az értékhatárokat ilyen magas összegekben állapítsák meg.

21. §. (2) bekezdését módosítani javasolta: "A rendelet szabályait a kihirdetését követően induló, de 2000-ig le nem záruló ügyekre is alkalmazni kell." Ha lezárul január 1-ig, akkor a régi rendeletet kell alkalmazni, akkor nincs joghézag.

Dr.Vincze Ferenc: javaslatában joghézag nincs. A hatályba lépését követően, tehát a január 1-től induló szabályokat kell alkalmazni. Amelyik ügy még ebben az évben elindul, arra a jelenlegi szabályokat kell alkalmazni.

## **B.,**

Váradi Ferenc: a 7. §. (1) bekezdését szükségtelennek tartja, a (2) bekezdéssel nem értett egyet.

A 7. §. (4) bekezdése c./ pontjában szereplő 13. §. helyesen 15 §.

A 9. §. (1) bekezdésében szereplő 10 napot rövidnek tartja, 25 napra javasolta módosítani. A 2. §. e./ pontját módosítani javasolta: "jelen rendelet megjelölését azzal, hogy a benne foglalt rendelkezések szerint történik a pályázatok elbírálása."

A 11. §. (1) bekezdését a 10. §. (5) bekezdéseként javasolta.

A 12. §. b., c., pontjában átfedést észlelt.

A 14. §. (1) bekezdésének a., pontját szükségtelennek tartja, a 25. §. (1) bekezdése erre már utal.

A 15. §-t három bekezdésre, alpontokra javasolta bontani.

A pályázat visszavonása lenne az (1) bekezdés, annak a., b. pontja lenne a jelenlegi 1-2. bekezdés, c. pontnak a (4) bekezdés.

A kizárásra vonatkozóan a jelenlegi (3) bekezdést javasolta, a jelenlegi (5) bekezdés a (3) bekezdés, a (4) bekezdés a jelenlegi (6) bekezdés lenne.

A 18. §-t a 11. §. (1) bekezdéséhez javasolta beépíteni, oda illik.

- A 20. §. (1) bekezdésében megjelölt §. téves, helyesen 17. §.  
 A 30. §. (5) bekezdését átgondolásra ajánlotta.  
 A 33. §-ban előforduló elírási hibára hívta fel a figyelmet.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott észrevételeket a rendelet készítőinek megfontolásra ajánlotta.

**C.,**

Várad Ferenc: a 3. §. (1) bekezdését javasolta kiegészíteni azzal, hogy évenként meddig. A felelősöket érdekeltté kellene tenni abban, hogy határidőben készüljön vagyongazdálkodási stratégia.

A 10. §. (3) bekezdésében a főmérnök megnevezést javítani javasolta a megfelelőre.

A (7) bekezdésben kifogásolta a zártkörű kifejezést, elhagyását javasolta.

A tervezet mellékletében a 3. bekezdéssel kapcsolatban elmondta, hogy korábbi döntés alapján 10 % engedményt adtak a hajdúszoboszlói vállalkozóknak. Javasolta a 10 százalék meghatározását.

Az V. fejezet utolsó sorát javítani javasolta: "... a IV. fejezet 2.-3. pontban foglaltakat kell alkalmazni."

Dr.Sóvágó László: Várad képviselő úr észrevételére válaszként mondta, hogy vagyongazdálkodási stratégia ciklusra készül.

### **Harmadik napirend:**

Kérdést Várad Ferenc és Túri László tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a hivatal munkájáról készített beszámolót. A bizottság részéről, elsősorban a nem képviselő bizottsági tagok véleményét kiemelve, pozitív vélemény alakult ki az írott anyaggal kapcsolatban. Észrevételként elhangzott a jövőre vonatkozóan, szükséges javítani a hatósági munka színvonalát, elsősorban az építéshatósági és a közterületi rend és fegyelem szabályainak a betartása tekintetében. Néhány megjegyzés is elhangzott a testület és a hivatal együttműködésével kapcsolatban. Ez a hivatal és a jegyző úr érzéseit tükrözi, amit a testület jó érzéssel vehet tudomásul.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság megtárgyalta a beszámolót. Tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság már több alkalommal foglalkozott a mostani beszámolóban jelzett rész kérdésekkel, és ezért a bizottság képviselő és nem képviselő tagjai tájékozottabbak, vita nem alakult ki. A beszámolót elfogadásra ajánlották.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A beszámolót 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

108/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a jegyző polgármesteri hivatal munkájáról, az ügyfélszolgálat kialakításáról adott beszámolóját elfogadja. A beszámolóban meghatározott feladatokkal egyetért, azok lehetőség szerinti folyamatos megvalósítását szükségesnek tartja. Az ehhez szükséges előterjesztéseket a jegyző tegye meg.

Határidő: folyamatos, jelentéstételre: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

**Hatodik napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr.Garay Zsigmond az Egyesített Egységügyi Intézmények igazgató főorvosa.

Váradi Ferenc: mint a szakma ismerője a feltüntetett összeget soknak tartja, erre a feladatra 162.500 Ft-ot tart elfogadhatónak. Értesülése szerint a fűtésszabályozó beszerelése megtörtént, beszerzési és beszerelési költsége 130.000 Ft, + az ÁFA 32.500 Ft., összesen 162.500 Ft.

Túri László: a 12 millió Ft-ot röntgen gépre szavazta meg a testület. Akkor ez egy becsült összeg volt, pályázati pénzek sikerétől függően. Úgy gondolta, ha nincs szüksége az intézetnek a 12 millióra, elszámol vele, esetleg visszafizet belőle. Ha ez így történik, akkor a most előterjesztett igényt meg tudná szavazni.

A képviselők

Váradi Ferenc képviselő módosító indítványát 4 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Túri László, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla), 3 nem szavazattal (Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz Nyéki István) , 8 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László),

az eredetileg előterjesztett javaslatot 5 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) 4 nem szavazattal, (Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Nyéki István), 6 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla) elvetették.

109/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Egyesített Egészségügyi Intézmények fűtésszabályozó beszerelési költségeinek a röntgengép beszerzési költségeinek terhére történő finanszírozásához nem járul hozzá.

Utasítja az Egészségügyi- és Szociális Iroda vezetőjét, hogy a döntésről az intézmény igazgató-főorvosát tájékoztassa.

Határidő: október 22.

Felelős: irodavezető

**Negyedik napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor főépítész.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottságnak nem szerepelt ugyan napirendjén az előterjesztés, de indítványra megtárgyalták. Az az álláspont alakult ki, hogy valóban szükséges a jelenlegi helyzeten változtatni és az alkalmazási formát átgondolni. Az előterjesztés a probléma felvetésére alkalmas és szükség van arra, hogy részletesebb kidolgozás alapján, a szabályokat megismertve ismételten a képviselők elé kerüljön és az alapján döntsenek.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

Váradai Ferenc: nem tartja elfogadhatónak, hogy a főépítész munkahelyi feladatát "levelező tagozaton", otthon végezze. Ha úgy dönt a főépítész, hogy 6 órában tudja vállalni a feladatot, azzal egyetért, de akkor pontosan meg kell határozni, hogy mikor köteles a hivatalban tartózkodni és a hivatal érdekében tevékenykedni. Azzal, hogy tervezhessen egyet kell érteni.

Nem biztos, hogy a törzsidő lehetővé teszi a környező községekben feladat vállalását.

Dr. Vincze Ferenc: a főépítész munkája egy részét lehet otthon végezni, ez önmagában nem gond. Az autonómia központi kérdés, de furcsállja, hogy a főépítész a polgármester és az önkormányzat embere, de a munkáltatói jogokat köztisztviselőként a jegyző gyakorolja fölötte. Olyan konstrukció szükséges, ami ezeknek az anomáliáknak az esélyét is megszünteti. A szerződés-tervezet még ebben az évben a testület elé kerül.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság véleményére alapozva javasolja, hogy a jegyző készítse elő a megbízási szerződés tervezetét és 2001. január 1-i hatállyal kezdődően szerepeljen az új forma, addig a jelenlegi rend szerint történjen a főépítész alkalmazása.



A képviselők az elhangzott javaslatot 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

110/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a főépítész alkalmazási formájának változtatásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Utasítja a jegyzőt, hogy a főépítéssel kötendő megbízási szerződés-tervezetet 2000. december 31-ig készítse el és terjessze a testület elé oly módon, hogy 2001. január 1. napjával már az új formában dolgozzon a főépítész.

Határidő: folyamatos, 2000. december 31.

Felelős: jegyző

**Ötödik napirend:**

**B.,**

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot az ár vonatkozásában is.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

111(X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete pályázat útján értékesítésre kijelöli a 3030 hrsz-ú ingatlan Damjanich utca felől eső részét. A licitálási alapár 7.500 Ft/m<sup>2</sup>. Az utca-nyitást követően a fennmaradó telkeket pályázat útján értékesíti.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főkönyvelő

**C.,**

Lőrincz László: a Gyógyfürdő Rt. a nyári szezon beindításáig likviditási gondokkal küzd. Korábbi évek kialakult gyakorlatának megfelelően az Rt. kérelemel fordult a Képviselőtestülethez, hogy az átmeneti időszakot az önkormányzat tagi kölcsön biztosításával hidalja át. Az Rt. 40 millió tagi kölcsönt kér az önkormányzattól olyan formában, hogy várhatóan 2000. január 1-én lenne esedékes kölcsön folyósítása és a visszafizetésének határideje 2000. július 31.

A hivatal részéről javasolják a tagi kölcsön biztosítását, a hitel, illetve a betét kamatát a kialakult banki kamatot figyelembe véve 16 %-os kamatra.

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Váradi Ferenc) elfogadták és a következő határozatot hozták:

112/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. részére 2000. január 1-i folyósítással 40 millió forint tagi kölcsönt biztosít évi 16 %-os kamatra 2000. július 31-i visszafizetési határidővel.

Határidő: folyósításra 2000. január 1.  
visszafizetésre 2000. július 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

**D.,**

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Mészáros Sándor: elmondta, hogy az előterjesztés szöveges része a beruházás befejezéséről szól. Valóságban részleges befejezésről, vagy részleges beüzemelésről van szó. A határozati javaslatot módosítani javasolta olyan formában, hogy Képviselőtestület a költségvetési tartalék terhére további 13 millió forint összeget utal át tőketartalékként a költségvetésben biztosított 24 millió forittal azonosan a VG RT részére az alaptőke későbbi felemelése céljából. Ezt az összeget a VG RT. a ravatalozó részleges befejezéséhez, üzembe helyezéséhez használhatja fel.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztésben az 1999. évi költségvetés módosítására tett javaslatot, a ravatalozó építésére tervezett összeget 13 millióval javasolta megtoldani, egyébként semmiképpen nem kíván költségvetési módosításra javaslatot tenni.

Lőrincz László: a ravatalozóra jóváhagyott összeg azért szerepel a beruházás táblán, mert a képviselőtestület erre a feladatra kívánja fordítani és itt szerené látni. Ha tőketartalékként akar alaptőkét emelni az Rt-nál, annak egy másik helyen, más táblázatban lenne a helye. Technikai kérdés, hogy a beruházásra jóváhagyott összeget más címen fogják az Rt-nek átadni.

Dr. Sóvágó László: ha ez technikai kérdés, nem szükséges itt róla beszélni, ha érdemi kérdés, körbe kell járni. Ha tőketartalék, akkor befolyásolja, hogy kié a ravatalozó.

Borúzs Mihály: ha tőkeemelés történik, akkor a társaságé vagyon. Fő tulajdonos az önkormányzat.

Dr.Sóvágó László: áttételesen az önkormányzaté, nem mindegy, hogy a Városgazdálkodási Rt. kezeli, használja, vagy kifejezetten az Rt. tulajdona. Mint előterjesztő javasolja, járják körbe milyen következményekkel jár, ha nemcsak a költségvetést módosítják, hanem a Mészáros úr javaslatát fogadják el. Ha csak szakmai kérdés, akkor elég ha az előterjesztés marad hatályban.

Mészáros Sándor: a beruházás a 1998-ban a Városgazdálkodási Rt. beruházásában indult el. Lehet úgy dönteni, hogy a 13 millió forintot a ravatalozó építésére szánja a testület és elvetni az ő javaslatát. A beruházás Rt. beruházás, megadóztatni jelen helyzetben már nem lehet.

Dr.Sóvágó László: a Mészáros úr által elmondottakat az 1999. évi költségvetés elfogadásakor kellett volna tisztázni.

Lőrincz László: ez tulajdonosi kérdés, alapvetően érinti az összes olyan beruházást, amiben önkormányzati pénzek vannak. Az eddigi gyakorlat szerint az önkormányzati pénzekkel a részvénytársasági vagyonok megemlésekre kerültek, vagyis az önkormányzatnak a részvénytársaságban a tulajdonosi aránya növekedett. Amennyiben a képviselőtestület ezt a konstrukciót át kívánja gondolni, vagy ezen változtatni akar, akkor ezeknél a beruházásoknál egy vegyes tulajdon jön létre.

Dr.Sóvágó László: ezért tett javaslatot az érdemi döntésre, mely szerint plusz 13 milliót biztosítsanak a további munkákhoz. Ha a tőkeemelésre vonatkozó javaslat el nem hangzik, a vitára nem kerül sor. Lehet, hogy valóban az önkormányzat és nem az Rt. vagyonát kell gyarapítani.

Czeplédi Gyula: komoly igazságról és fontos dolgokról van szó az előterjesztés kapcsán. Ez visszavezetődik az ez évi rendes közgyűlésekig, hiszen a tőkeemelések tekintetében jelentős különbség mutatkozott a két Rt-ben alkalmazott módszerek között. Jól lehet használni a tőkeemelés fogalmát akkor, ha az önkormányzat tőkét kíván emelni, és meghatározza, hogy milyen célra. A másik tulajdonost a közgyűlés felszólítja, akar-e tőkét emelni, vagy sem. Amit Mészáros úr mondott, ha később abból történik tőkeemelés, akkor osztja a tulajdonosok között a meglévő arányban a befektetett pénzt. A fő problémát ebben látja. Tisztázni szükséges elsősorban a Városgazdálkodási Rt-nél, ha beruházásokra a várostól pénzt kap, akkor az a városi tulajdonrészt kell hogy növelje és ha a partner tud, vagy akarja, tarthatja az arányokat, emelhet tőkét. Elviekben a Mészáros úr kezdeményezését a tőkeemelésre vonatkozóan jónak tartja, de nem tőketartalékban, hanem ha tőkét kíván emelni a

testület, akkor meghatározottan a városi tulajdonrész gyarapítására kell nevesíteni.

Dr.Sóvágó László: a vitát összefoglalva javasolta az 1999. évi költségvetés 15 sz. táblázatában a ravatalozó építésére tervezett 24 millió forintot 37 millióra javítani. Javasolta, hogy következő testületi ülésen döntsenek, hogy a támogatások milyen rendező elvek szerint működnek.

Mészáros Sándor: 1999. májusában elfogadta a testület a részvénytársaság üzleti tervét, a beruházási rövidtávú koncepcióját, és az 1999. évit is. Abban az szerepelt, hogy a ravatalozó a VG Rt. beruházása. Már akkor át kellett volna gondolni az egészet. Tudomásul veszi, ha a testület 13 millió forintot fog biztosítani és nem tőketartalékként kezeli, de akkor 13 millió forint plusz ÁFÁT kérnek, mert 13 millió a beruházás mostani nettó költsége.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők

a módosító indítványt 8 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kanizsai Béla, Nyéki István), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 6 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették;

az eredetileg előterjesztett javaslatot 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László) 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dede Ernő) elfogadták és a következő határozatot hozták:

#### 113/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a költségvetési tartalék terhére 13 millió forint összeget hagy jóvá a ravatalozó beruházásának részleges befejezésére.

Határidő: 1999. október 20.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő  
Mészáros Sándor VG Rt ügyvezető-igazgató

E.,

Czeglédi Gyula: műszaki szakemberek megvizsgálták az igényt, azt jogosnak tartották. A bizottság egyhangú szavazással támogatta az igény teljesítését.

Várad Ferenc: a határozati javaslatot kiegészíteni javasolta "... biztosít új kazán vásárlására és beépítésére."

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot a módosításnak megfelelően 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Czelgédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

1141999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a költségvetési tartalék terhére a 8. sz. Napköziotthonos Óvoda részére 300/e Ft. pótelőirányzatot biztosít új kazán vásárlására és beépítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő  
Boruzs Mihály főmérnök

F.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Szilágyi Lajos a Bocskai István Szakképző Iskola igazgatója.

Túri László: a képviselőtestület kérte, hogy a Bocskai István Szakképző Iskolában cukrász, szakács, felszolgáló szakképzés legyen. Ehhez a feltételeket is biztosítani kell. Ebben a tanévben 36 fővel beindult a képzés. Tankonyha igénybevételeért az évi bérleti díj 540 ezer forint jelenleg, a következő tanévtől két évfolyamra már ennek a duplája lenne. 2001. májusban a vizsgánál tankonyhára lesz szükség. Szakképzési alapból a kb. 10 milliós beruházásból 65 %-ot, 6,5 millió forintot magára vállal a szakképző intézet, valamint a berendezési tárgyak vásárlásához szükséges pályázathoz az ÁFÁT is. Ahhoz, hogy ez a szakképzés stabilan elinduljon, illetve a későbbiekben szakközépiskolává, esetleg technikus képzéssé váljon, szükséges a tankonyha megépítése.

Dr.Sóvágó László: kérdésként felvetődhet, hogy a tanintézet melletti gyógyfürdő konyháján, vagy a 6. sz. Általános Iskola konyháján miért nem lehet ezt megoldani. Helyteleníti azt a kormányzati magatartást, amikor kötelezően előírják 2001-től a vizsgáztatás előfeltéteként a tankonyha meglétét, amikor az önkormányzat pénzét bizonyos célokra felhasználni rendelik. Támogatja a kérés teljesítését, ha a 10 millió forint megérkezik.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Szilágyi Lajos: nem az iskola döntési hatáskörébe tartozik az a kérdés, hogy egy oktatási kormányzat milyen szinten és hogyan áll hozzá.

Kérte, hogy a képviselőtestület képzési irányának engedélyezéséhez a szükséges feltételeket biztosítsa mindazokkal a kiegészítésekkel, ami az előterjesztésben szerepel.

Úgy érzi az intézet vezetése az elmúlt három évben partner volt abban, hogy keressék a végső megoldást a szakmunkásképző intézet elhelyezésére. Sok alternatíva felmerült a tankonyha megvalósítására vonatkozóan. Az oktatási bizottság által tett előterjesztés azt sugallja, hogy egy későbbi "vonat-húzás" révén a jelenlegi oktatási főépület nem zavarja sem a város, sem a Gyógyfürdő Rt további távlati, legalább 10 évre szóló elképzelését. A volt Széchenyi kollégium, a jelenlegi Thermál Terápia konyhája tankonyhakénti üzemeltetésre nem alkalmas, mert az teljes rendszerében lekötött, valamint az ÁNTSZ sem engedélyezi, hogy a napi feladatok ellátása mellett ott tanulók foglalkoztatása, oktatása történjen. A tankonyha jellege gyakorlatában magában foglal egy tantermet, a felszolgáló szakma oktatására, egy konyhát, amely szervezésileg kétnapos foglalkoztatással a szakács, illetve cukrász tanulók gyakorlati felkészítésére szolgál. ÁNTSZ előírások miatt nem lehet a húselőkészítő a zöldség-előkészítővel, nem lehet együtt a felszolgáló hely a kiosztó helyiséggel és alapvető követelmény a tanulók öltözőjének biztosítása. A Thököly Iskola konyhája sem alkalmas erre a célra. Ez egyetlen meglévő épület-részben sem alakítható ki 2-3 millió forintos ráfordítás nélkül. 1998. szeptember 1-től a szakmai képzés kifejezetten a szakmai minisztérium által jóváhagyott képzési program- és követelményrendszer alapján működik. A vendéglátó szakma-csoport kérdésén belül a gyakorlati képzésnek van egy olyan központi meghatározása, hogy évfolyamonként kéthetes rendszerben gondolkodva négy nap elméleti oktatáson vesz részt a tanuló, öt nap üzemi gyakorlaton és egy nap tankonyhai gyakorlaton kell részt venni. A tankonyhai gyakorlat kifejezetten iskola által biztosított és fenntartott gyakorlati, szervezési lehetőség. A most beiskolázott tanulók a 2000/2001-es tanév végén fognak szakmai vizsgát tenni. Egyetlen vendéglátó egység sem tud olyan feltételt biztosítani, ami a vizsga-előírásoknak megfelel.

Az előterjesztést korrektnek tartja, amitől nem lenne szabad eltávolodni a képviselőtestületnek. Október 8-án jelent meg a minisztériumi pályázat 28-ai határidő beadással. Véleménye szerint megfontoltabb és körbejártabb szakmai előterjesztés és vélemény nem várható.

Túri László: a pályázathoz az épület és a fenntartó támogató nyilatkozata szükséges. Ha a testület kifejezi szándékát a tankonyha létesítésére, indulhat a pályázat.

Czeplédi Gyula kérdést tett fel, melyre Szilágyi Lajos és Varga Imre válaszolt.

Szilágyi Lajos: ha a néhány milliós forintos eszköz-pályázatot megnyeri az iskola, annak elhelyezését illetően a felelősség az iskola-vezetésé. Biztatást szeretne kapni arra vonatkozóan, hogy ha nyernek a pályázaton, az eszközök elhelyezésére 2000. szeptember 1-ig a fenntartó valamilyen megoldást biztosítani fog. Kérte, ha nem nyernek a pályázaton a tankonyha megvalósításának lehetőségét ne vessék el, mert esetleg vontatott időben történő megvalósítása lehetséges lesz. Ezzel mindenképpen szükséges foglalkozni.

Dr.Sóvágó László: egyetért az előtte szólóval, természetes, ha a pályázatot megnyerik, pénzt is fognak biztosítani az iskolának.

Erdei Gyula: mindképpen szükséges dönteni a támogatásról, mert egyébként nem működhet a szakmai csoport képzése. A Thököly iskolában lévő konyha kicsi erre a célra. Szükségesnek tartja megvizsgálni a szakképző iskola helyzetét, milyen határidőn belül van szükség a területre, és hogy érdemes-e oda beruházni. Nem feltétlenül szükséges a tankonyhát az iskola épületében megépíteni, orientálni lehet esetleg későbbi elhelyezési kérdéseket. 3,5 milliót összeget javasol támogatásként megjelölni.

Dr.Sóvágó László: határozati javaslatként javasolta: " A Képviselőtestület egyetért azzal, hogy a Bocskai István Szakképző Iskola tankonyha kialakítására pályázatot nyújtson be. A konkrét pénzüsszegre a pályázat elnyerését követően térjenek vissza. Bízva meg a testület a hivatalt, vizsgálják meg van-e lehetőség a mostani intézményben, vagy esetleg más helyen történő kialakítására, és a költségekről kapjon a testület pontos tájékoztatást.

Dede Ernő: egyetértve a polgármesterrel javasolta, hogy a határozati javaslat két pontból álljon: az 1./ pontban támogassák a pályázat benyújtását, a 2./ pontban állapítsanak meg egy határidőt ennek a kérdésnek, valamint az oktatási koncepciónak a felülvizsgálatára.

Dr.Sóvágó László: a határidőt december 31-ben javasolja megállapítani, mivel december 10-én lesz a pályázat elbírálva.

A képviselők a javaslatot 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

#### 115/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete támogatja a Bocskai István Szakképző Iskola pályázatát a tankonyha kialakításához szükséges berendezések és eszközök elnyerésére.

A pályázat elnyerése esetén kíván dönteni az önkormányzatot terhelő konkrét költségekről, valamint a tankönyv létesítésének lehetőségéről és az oktatási koncepció felülvizsgálatáról.

Határidő: folyamatos, 1999. december 31.

Felelős: irodavezető,  
oktatási bizottság elnöke,  
intézményvezető

### **Nyolcadik napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Orsós László a Hajdúszoboszlói Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság foglalkozott a kérelemmel.

A bizottság 200 ezer forint önkormányzati támogatást javasolt olyan formában, hogy az összeg akkor vehető igénybe, ha a korábban felvett összeggel az elszámolás megtörténik.

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Sóvágó László: kérte a Kisebbségi Önkormányzat jelenlévő képviselőit, hogy a pénzügyi fegyelmet tartsák be.

A képviselők 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozták:

#### 116/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére 200.000 Ft. támogatást biztosít a tartalék terhére. A támogatás akkor folyósítható, ha a felvett állami pénzeszközökkel elszámol a Kisebbségi Önkormányzat.

Határidő: az elszámolást követő 3 nap

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

### **Hetedik napirend:**

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:



117/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete alapítóként részt kíván venni a Gyermekek Mosoly elnevezésű, kiemelkedően közhasznú jogállással nyilvántartásba veendő közalapítványban. A közalapítvány céljainak megvalósulására rendelt vagyonhoz 50.000 Ft. összegű alapítói befizetéssel járul hozzá.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős: polgármester

**Kilencedik napirend:**

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően ismertette az összeget, amiért a rendőrkapitány az ingatlant megkapta. A vételár 2.321.000 Ft.

Dr.Vincze Ferenc: a szerződés egyik pontját ismertette a döntés elősegítésére: "A fizetési halasztás alapján vevő a teljes vételárat kamatmentesen 1999. szeptember 15-ig köteles eladó részére megfizetni." Ez azt is jelenti, amennyiben a képviselőtestület nem támogatja kérelmét, akkor kamatostól köteles megfizetni.

Dede Ernő: hiányolja, hogy az előterjesztéshez nem készült határozati javaslat.

Dr.Vincze Ferenc: határozati javaslatot egy ilyen kérelemre nehéz készíteni, amíg a testület álláspontja nem ismert. A döntésnél lehetnek alternatívák: ha a testület nem tárgyalja, akkor a szerződés általa ismertetett pontja lép érvénybe; lehet egy olyan döntési javaslat, hogy a kérelmet teljesíti a testület kamatmentesen, és kamatostól meghatározott ideig; egy összegben, vagy fizetési haladékkal, vagy részletfizetéssel.

Dr.Sóvágó László: a határozati javaslatnak mindig pozitív irányú javaslatnak kell lenni és a szavazás dönt. Ezt a javaslatot támogatná, ha nem érezné azt a módosító javaslatot, hogy: "ki az, aki támogatja a kérelmet kamatfizetés mellett?" A jegyző úr által idézettek arról szólnak, hogy addig vissza kell fizetni, abból nem következik amit a későbbiekben mondott.

Váradai Ferenc: maximális felháborodást váltott ki benne a kérelem elolvasása. Három évvel ezelőtt tudta és vállalta a kapitány úr, hogy

fizetnie kell és ennek ellenére a határidő lejártát megelőző nap írta kérelmét, kényszerhelyzet elé állítva a testületet. A kapitány úr helyettesének a testület nem juttatott ilyen feltételek mellett építési telket, ő megkapta fizetés nélkül és ennek ellenére ilyen teljesíthetetlen kéréssel áll elő. Semmiképpen nem támogatja a kérés teljesítését, az a lakosságban is elégedetlenséget váltana ki.

Mészáros Sándor: minden képviselőnek szubjektív dolga eldönteni, hogy miként szavaz. Ha a képviselőtestület többsége a kamatmentességet elveti, van lehetőség kamattal, vagy bármilyen megemelt összeggel kifizettetni a tartozást. Ő ezt fogja támogatni. Tisztázni szükséges, hogy milyen kamattal és mikortól.

Dr.Sóvágó László: a testületi döntéstől függően a lejárat napjától javasolja a kamatfizetést.

Nyéki István: számára nem kézenfekvő a polgármester úr javaslata. Példaként elmondta, ha telekvásárlás esetén nyilatkozik a vevő, hogy a vásárolt ingatlant négy év alatt beépíti, akkor négy évig fizetési halasztást kap, ha nem építi be, akkor viszont négy évre visszamenőleg kamatostól. A kapitány úrnak adott kedvezmény nem jelentette az, hogy korábban nem fizethette volna ki a tartozását, szeptember 15. a legutolsó határidő volt. Ennek nem tett eleget, ezért tisztázni szükséges, hogy mikortól él és milyen kamat.

Dr.Sóvágó László: nem zárkózik el az elhangzott javaslattól sem.

A képviselők 10 igen szavazattal (Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradai Ferenc), 2 tartózkodással ( Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv) elfogadták a javaslatot, miszerint a rendőrkapitány szeptember 15-től kamatot köteles fizetni és egyúttal a kért halasztáshoz hozzájárulnak.

Lőrincz László: 14,5 százalékos jegybanki alap-kamatot javasol.

A képviselők a kamat mértékére vonatkozó javaslatot 11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradai Ferenc), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) elfogadták.

#### 118/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adta ahhoz, hogy dr.Sóvágó Sándor városi rendőrkapitány a Bánomkerti u. 69. sz. alatt lévő építési telek vételárát az engedélyezett 1999.

szeptember 15-i határidőn túl, de legkésőbb 2001. szeptember 15-ig fizesse meg. A vételárat 1999. szeptember 15. napjától a megfizetés napjáig évi 14,5 %-os jegybanki kamattal kell megfizetnie.

Határidő: folyamatos, 2001. szeptember 15.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

### **Tizedik napirend:**

Dobrossy Barnabás: elmondta, hogy a hajdúszoboszlói tűzoltóság 123 éves. Ebben az évben a tűzoltó laktanya fel lett újítva, mintegy 30 milliós beruházást hajtottak végre. Ebből a költségből mintegy 25 %-ot az önkormányzat vállalt. Október 28-án lesz a laktanya hivatalos avatási ünnepe. Munkájukat évtizedek óta példamutatóan végzik, a belvízkárok elhárításában is jeleskedtek.

Javasolja, hogy erre az ünnepélyes alkalomra az önkormányzat egy csapatzászlót adományozzon részükre.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

#### 119/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Önkéntes Tűzoltóságnak fennállása 123. évfordulójára, a tűzoltó laktanya avatása alkalmából, évtizedek óta kifejtett példamutató munkájukért csapatzászlót adományoz.

Határidő: 1999. október 28.

Felelős: polgármester

### **Ötödik napirend:**

**G.,**

Dede Ernő: megismételte a javaslatát, amit már két alkalommal megtett az eltelt három év alatt, szükség lenne arra, hogy az önkormányzat hosszabb távra úgy fogalmazza meg a támogatási elveket, hogy az a városban működő minőségi sportágaknak, illetve az ebben működő szakosztályoknak biztonságot jelentsen. A kért összeg biztosítását javasolta az egyesületnek biztosítani.

Felhívta a figyelmet, hogy a bajnoki év befejezéséhez kért összeg ennél nagyobb, de azt a bajnokság második felében kellene számukra biztosítani, a költségvetéssel egyidőben lehet erről dönteni.

Javasolta, hogy a testület bízta meg Varga Imre urat azzal, hogy feltételként határozzák meg, hogy 30 %-át az utánpótlás nevelésére és versenyeztetésére kell fordítani, és hogy a csapatban a játékosok többségének hajdúszoboszlóinak kell lenni.

Erdei Gyula: a kulturális bizottság a Dede képviselő által elmondottakat elmúlt ülésén megvitatta. A sportkoncepció aktualizálásával, átdolgozásával egyidőben előterjesztés készül arra vonatkozóan, hogy a verseny-sportokat külön kell kezelni. Az előterjesztés képviselőtestület elé fog kerülni.

A képviselők az előterjesztést 12 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Túri László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

#### 120/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Sakk SE részére a tartalék-alap terhére 100.000 Ft összegű támogatást biztosít.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős. irodavezető-főkönyvelő

**H.,**

Varga Imre: a Labdarúgó Szakosztály hét utánpótlás csapatot működtet, 81 hajdúszoboszlói gyermek részvételével. Éves viszonylatban megközelítőleg 400 ezer forintba kerül az utánpótlás csapatok működtetése. Az átütemezést azért kéri a szakosztály, mert november 28-án befejeződik a bajnokság és az intenzív kifizetésekre, a tejesítményösztönző juttatás kifizetésére most van szükség. November 30-án a Futball Duo Kft. a tv. közvetítések jogdíjához a részarányos részt le fogja osztani. Az összeg a helyezéstől függ, a 10. hely kb. 3 millió forintot ér az NB I-ben.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Őr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Dede Ernő) elfogadták és a következő határozatot hozták:

121/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Labdarúgó Kft részére az 1999. évre tervezett támogatás még fennmaradó részét kifizetni engedélyezi.

Határidő: 1999. október 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

**Ötödik napirend:****A.,**

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Dr.Úr Attila Bendegúz), 1 tartózkodással (Dede Ernő) elfogadták és a következő határozatot hozták:

122/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete értékesíti a tulajdonában lévő 894 és 895 hrsz-ú ingatlanokat (jelenleg Pártok Háza és üzlethelyiség) a D.T.Bau Invest Kft. részére 30.000.000 Ft vételárért. A vételár 10 %-át az adásvételi szerződés megkötésekor, a fennmaradó részt a jogerős építési engedély kézhezvételekor, de legkésőbb 2000. december 31-ig kell a kivitelezőnek megfizetni.

Az adásvétel előkészítésével, a jogügylet lebonyolításával, az ingatlanok kiürítésével megbízza a polgármesteri hivatalt.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Dr.Sóvágó László a gyógyfürdő melletti terület értékesítésére vonatkozó előterjesztést, miután az ár nem lett tisztázva, zárt ülésen javasolta tárgyalni.

A képviselők a javaslattal 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) egyetértettek.

123/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a gyógyfürdő melletti területek értékesítésére vonatkozó előterjesztést zárt ülésen tárgyalja

Határidő: - -

Felelős: - -

**Tizenegyedik napirend:**

Dr.Sóvágó László: a tájékoztatóban szerepel a szeméttelep sorsa. Erről külön kíván szólni.

Erdei Gyula: mint ahogy a tájékoztató is szól róla, a szolnoki főiskola főigazgatója megtekintette a konzultációs központ céljára szóba jöhető helyszínt, amelyen ő maga is részt vett. Eléggé tartózkodó tárgyalás után pozitív benyomásokat szerzett a városról, a helyszínről. Megelégedéssel szólt a város fejlődéséről és kinyilatkozta, hogy mindenképpen arra törekszik, hogy a konzultációs központ megvalósuljon a városban.

Dr.Sóvágó László: a szeméttelep helyzete a fordulatokban bővelkedett az eltelt időben. Tény, hogy a hajdúszoboszlói szeméttelep rövidesen betelik. Ha ez bekövetkezik, két megoldás kínálkozik. A nádudvariakkal közösen építettek egy szeméttelpepet, amelynél két költség jelentkezik, egyik a telep működtetéséből adódik, a másik, hogy átszállítják a szemetet Hajdúszoboszlóról Nádudvarra. Egy másik lehetőség is "felbukkant". A debreceni polgármester szervezésében egy nagyarányú és igen jó kezdeményezés bontakozott ki, amelynek célja a megye szemétszállításának egységes rendszerben történő megoldása, szelektív hulladékgyűjtés valósuljon meg. Nem tisztázott, nincs kidolgozva, hogy ki miért lesz felelős, ki milyen összeggel járul hozzá a beruházáshoz, illetve az üzemeltetéshez. Úgy gondolja, a Nádudvari szeméttelep megfelel azon előírásoknak, amelyeket az Európai Unió is támaszt, legkézenfekvőbb, hogy átszállítják a szemetet Nádudvarra, vállalva az üzemeltetési költség városra eső részét. Akkor tartja érdemesnek ezt az álláspontot feladni, ha határozottan meggyőződnek a debreceni rendszer pénzben kifejezhető előnyéről. Az önkormányzatok zöme a debrecenihez látatlanban is csatlakozott azért, mert előttük más választási lehetőség nincs.

A debreceni szervezésben nem talál semmi kecsegtetőt, ami azt sugallná, hogy az a szemétszállítás kevesebbe kerül. A szerződést, ami általános fogalmakat tartalmaz alá kellett írni, de a "buktató" kérdéseket, amelyeken az önkormányzatok komoly vitát folytatnak, nem tartalmazza. Aláírta, a 4/3. pont alapján: "Az önkormányzat fenntartja azt a jogát, hogy mindenféle kártérítési kötelezettség nélkül a szerződéstől bármikor eláll, ha a konkrét beruházási és üzemeltetési költségek elfogadhatatlanok Hajdúszoboszló város Önkormányzata számára." Ettől minden következmény nélkül el

lehet állni. A szerződés körül kialakult vitáról szólva elmondta, hogy Debrecen jelenleg egy feltétel nélküli nyilatkozat aláírását várja. Abban kell állást foglalni a testületnek, hogy aláírja-e az önkormányzat a konzorciumi szerződést vállalva minden következményét, vagy aláírják és ha látják a konkrétumot, akkor is jogukban áll kilépni.

Mészáros Sándor: úgy ítéli meg, hogy van érdemi része a dolognak, annak ellenére, hogy sok bizonytalanságot tartalmaz. Ha a város a Hajdú-Bihar megyei rendszerbe nem vesz részt, akkor önállóan kell gondoskodnia a hulladék elhelyezéséről. A képviselőtestület tudomására kívánja hozni, ha a város bármelyik rendszerből kimarad, akkor 75-100 milliós beruházásra van szüksége. Ezen enyhítené a debreceni rendszer. Az eddigi tájékoztatások szerint megalakul a három kistérségi hulladéklerakó és elkészülnek azok a művek, amelyek fogadják a települések hulladékát. A 200 ezer forint feletti települések esetében 1200-1300 Ft/t/lerakási díjat számítottak, amely tartalmazza a beszállítás költségét is.

Ha ez valóban így van, a debreceni nem lenne kedvezőtlenebb a nádudvaritól. Debrecen 15 évig garantálja a hulladék elhelyezését.

Ha Hajdú-Bihar megyének 15 év múlva ismét gondjai lesznek, akkor egy régióknak lesznek gondjai és nem egy kisvárosnak. Garantálják a szelektív gyűjtés bevezetését, a régi terület rektultivációját. Ez az önkormányzatnak 35 millió forintot jelent, ha a rendszerből kilép. Nem léphetnek ki a szelektív hulladékgyűjtésből, mert ha Nádudvarra szállítják a hulladékot, évi 60 ezer m<sup>3</sup>-t szelektív gyűjtés nélkül, akkor maximum 8 év a a tárolótér kapacitása. Akár Debrecenbe, akár Nádudvarra szállítják a szemetet, Hajdúszoboszlónak egy átrakó állomást kell megépíteni, egy hulladékudvart, ahol a lakosság 10 ezer m<sup>3</sup>-nél kicsivel több kiszállított hulladékát, a komposztáló termékeket elhelyezik. A rendszer ezek megépítését nem vállalja, megvalósításukról a városnak tovább kell gondolkodni és pénzt beinvestálni. A VG Rt. 1998. év végén benyújtott egy pályázatot a Környezetvédelmi Alaphoz, akkor nem nyertek, most megismétlik. Egy 210 milliós + ÁFÁ-s pályázat, ebben kérték az állami támogatást, mint visszatérítendő hitelek formájában. Ez 96 millió nettó költséget tartalmaz, komplett rendezné a város hulladékgazdálkodásával kapcsolatos problémákat úgy, hogy Nádudvarra szállítanák a hulladékot. Ha nem kapnak pénzt, és nem társulnak Debrecenhez, akkor a feladatot maguknak kell megoldani.

Legkézenfekvőbb a Nádudvarra történő átszállítás, de az EU követelményeknek részben felel meg, mert nincs szelektív gyűjtés, nincs válogató-mű és nincs komposztáló-telep.

Véleménye szerint ha a megyei rendszer kedvezőtlen lesz számukra, ki lehet lépni és a Nádudvari lehetőséget igénybe venni. Ha nem lépnek be a rendszerbe, pályán kívül maradnak. Az a javaslat, hogy a szerződést írják alá megjegyzés nélkül és ha kedvezőtlenül alakul a helyzet, akkor a 4. §. /4/ bekezdés 3. pontjára hivatkozva, egyoldalúan elállnak a szerződéstől.

Várad Ferenc: aggályai vannak a debreceni szeméttelleppel kapcsolatban, mint ahogy volt a nádudvarival is, erőltettnek és bizonytalanoknak találja.

Nem látja biztosítottak a szelektív szemétgyűjtést, valamint a veszélyes hulladék gyűjtését. Javasolja annak lehetőségét megvizsgálni, hogy a városon belül hogyan oldható meg legalább 10-15 évre a hulladék elhelyezése. A Debrecenbe történő szállításával nem ért egyet.

Erdei Gyula: a vita lezárást és szavazást javasolt.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták, 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy a polgármester a konzorciumi szerződést felételek nélkül aláírja.

Várad Ferenc a polgármesteri tájékoztató 4. bekezdésének utolsó mondatában leírtakkal kapcsolatosan kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

## **Egyebek.**

Mészáros Sándor: a Képviselőtestület korábbi döntése alapján Nagy Sándorné (Hősök-tere 5-6. sz.) 2 millió forint összeg erejéig vásárolhat forgalmi értéken az önkormányzat hivatala által felajánlott ingatlanból.

A felajánlott telkek közül 2 db-ot választott, a Bródy S. u. 92. és 94. sz. alattiakat. A telkeket a nyilvántartás szerinti 1995-ös értéken kívánja megvásárolni. A jelenlegi felértékelés szerinti forgalmi értéken nem kívánja megvásárolni, hanem a korábbi kérését fenntartva a 2 millió forint készpénzben történő kifizetését kérte.

Kérte a képviselőtestület álláspontját a kérdésben.

Kocsis Róbert: a legutóbbi testületi ülésen elhangzott javaslatnak megfelelően az idegenforgalmi bizottság, a kulturális és sport bizottság, valamint a pénzügyi bizottság elnökeiből, az idegenforgalmi referensből, a művelődési- és oktatási iroda vezetőjéből alakult ad hoc bizottság összeült. Célja a bizottságnak az volt, hogy egyfajta cselekvési programot dolgozzon ki a 2000. évforduló méltó megünneplésére.

A tervezett rendezvényekről tájékoztatta a képviselőtestületet és elmondta, hogy a mai ülésén szükséges döntenie a megrendezés költségeiről, ami becslések szerint kb. 4 millió forint.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a korábbi testületi döntést Nagy Sándornéval kapcsolatban annyiban javasolt a módosítani, hogy miután ingatlannal nem jön létre az egyezség, készpénzben is teljesíthető legyen. Egyetért a Mészáros úr által elmondottakkal.



Dr.Sóvágó László: ebben az ügyben előterjesztést kellett volna készíteni, konkrétan megfogalmazva a határozati javaslatot is. A képviselőnek ehhez van joga, vagy a hivatalt rákényszeríteni, hogy tegye meg az előterjesztést. Ilyen dolgokban a rögtönzés nem fogadható el.

Dr.Vincze Ferenc: szóbeli előterjesztés megtételére is van lehetőség, de azt az SZMSZ szerint lehetőleg a napirend elfogadáskor kell megtenni. A legutóbbi döntés óta eléggé korlátozottak abban, hogy előterjesztést tegyenek. A tárgyalás Nagynéval a tegnapi napon történt, aki nyilatkozta, hogy 15 napig tartja ezt az ajánlatát. A mostani előterjesztést indokolja, hogy a következő testületi ülés novemberben lesz.

Dr.Sóvágó László : a szóbeli előterjesztéshez joga van a képviselőnek, , de a szóbeli előterjesztést a napirendek közé fel kell venni az ülés elején és nem ad hoc jelleggel előterjeszteni. A képviselőtestület nincs döntési helyzetben jelenleg.

Mészáros Sándor: a jegyző urat kérte, hogy készüljön előterjesztés. A jegyző úr úgy nyilatkozata szerint a polgármester nem kíván erről többet hallani, miután már döntöttek a kérdésben. Ha a testület nem kíván állást foglalni, a hivatal tudja a kötelességét, peres eljárást kezdeményez. A Városgazdálkodási Rt. azért érdekelt az ügyben, mert valamikor ő volt a bonyolító, ő bízta meg az ügyvédet, aki együttműködött a hivatallal ebben a "ballépésben".

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a testületnek van egy határozata, ami szerint 2 millió forint értékű ingatlan adnak Nagy Sándornénak. Nem látja akadályát annak, hogy a 2 milliót forintot készpénzben fizessék ki.

Dr.Sóvágó László: ismertette az SZMSZ 12. §. (2) bekezdésének szóbeli előterjesztésekre vonatkozó részét. Eszerint most nincs helye szóbeli előterjesztésnek, az ülés előtt nem lett felvéve a napirendek közé. Nem lenne jó erre precedenst teremteni.Többször kimondta a testület, hogy készpénzt nem adnak. Az aljegyző javaslata, hogy adjanak készpénzt. Javasolta, szavazzanak, akarnak-e ebben a témában újra szavazni.

Várad Ferenc: július 17-én interpellált a Hajdú u. végén kialakult állapotokról. Interpellációjára sem szóban, sem írásban nem kapott választ, intézkedés sem történt a helyzet megváltoztatására, sőt a gondok fokozódtak. Az érdekeltek bevonásával a megoldást megtalálták, de azóta semmiféle előterjesztés erre nem készült, megy az "egymásra mutogagás". Szeretné, ha az illetékesek a megállapodásban foglaltakat meglépnék és a testület elé kerülne döntésre.

A belvíz- csapadékvíz elvezetésére szolgáló terv készítése tárgyában ígéretet kapott a főmérnöktől, hogy a fedezet biztosítására pótköltségvetési igényt nyújt be. Tudomása szerint ez nem történt meg. Kérte, hogy a következő testületi ülésre előterjesztés készülne ebben a témában.

Személyes közbenjárásának köszönhetően a Közútkezelő Kft. részéről ígéret született arra, hogy ebben az évben, de legkésőbb 2000. március 31-ig a Dózsa Gy. út rekonstrukciós terve elkészül. Ha a terv bírtokba lesz, lehet pályázni, a pályázással kapcsolatosan próbáljanak lépni. A lámpás csomópont megvalósításához, a Dózsa Gy. út építéséhez a városnak 10-15 millió forinttal hozzá kellene járulni.

A derecskei ÁFÉSZ telekvásárlásával kapcsolatosan elmondta, hogy 250 négyszögöl területet kért az ÁFÉSZ 50 évre és jelenleg 2100 négyzetméterről beszélnek. Ma az ÁFÉSZ kevező áron meg akar vásárolni az önkormányzattól 2100 négyzetméter területet. Javasolta az előkészítőnek, hogy a 900 m<sup>2</sup>-t a szakértő által felértékelt áron kapja meg az ÁFÉSZ, a többit pedig licit útján értékesítsék piaci áron.

Dr. Úr Attila Bendegúz: Csanády téren lévő területet hivatalból ajánlották fel Nagy Sándornénak. A telekár különbözetet is hajlandó lett volna kifizetni, de mint kiderült a terület nem eladó. Az ügy lezárását sürgetve született az a döntés, hogy kapja meg pénzben. Ezt tárgyalta a pénzügyi bizottság is és a hivatal ehhez kért segítséget, hogy egy nyolc éve húzódó dolog lezáruljon. Ezért került sürgősséggel a testület elé és jó lenne, ha kivételes sürgősséggel ennyiben módosítanák a korábbi határozatot, és ezzel a Hősök tere 5-6. sz. telekrendezés le lenne zárva.

A képviselők az üggyel kapcsolatos újraszavazást 6 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Dr. Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Kis István) 5 nem szavazattal ( Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István), 2 tartózkodással (Örvendi László, Dr.Sóvágó László) elvetették.

A képviselők a 2000. évforduló megünnepléséhez szükséges 4 millió forint biztosítását 8 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 4 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr. Úr Attila Bendegúz, Kis István) elvetették.

### **Kérdések:**

Erdei Gyula: a Szilfákalja páros oldalán a Matáv akna-fedelei nem esnek egybe a járda szintjével. Ilyen konkrétan a Szilfákalja 18. sz. alatt található,

itt kb. 70 cm-es mélyedés van. Kérdése, hogy mikor lesznek helyreállítva és a Matáv fizet-e érte, vagy a városnak kell elkészíttetni?

Borúzs Mihály: a Matáv nem fizet érte, a helyreállítást a közmű tulajdonosának kell elvégezni. Felszólítják a Matáv-ot, hogy az aknáikat emeljék szintbe.

Erdei Gyula: záros határidőn belül, a tél beállta előtt kéri ezt, mert rendkívül balesetveszélyes.

A kihelyezett harangok biztonsága érdekében mit kívánnak tenni?

Dr.Sóvágó László: a harangokat és a padokat október végén őrizhető helyre szállítják, és tudatják az érdeklődőkkel, hogy a kiállítás időszakosan, azaz április közepétől október végéig üzemel. Más megoldást a biztonságos őrzésre nem lát.

Nyár közepére a teljes öntöző berendezést kijavították a fürdő parkban, mintegy 300 ezer forintos költséggel. Sajnálattal állapította meg, hogy eddig 30 db-ot tulajdonítottak el, kb. 210 ezer forint a kárérték. Azon túl, hogy a rendőrségnek, a polgárőrségnek, a parkőröknek nagyobb figyelmet kellene fordítani értékeinkre, a város közvélményének is jobban oda kellene figyelni.

Erdei Gyula: kérdezte, mikorra készül el az állattartási rendelet felülvizsgálata és mikor kerül testület elé?

Dr.Vincze Ferenc: ebben az évben, december 31-ig.

Czeplédi Gyula: a Wesselényi utca Báthory és Csokonai u. közötti szakaszán lakók kérését tolmácsolta. Ezen a szakaszon csapadékvíz elvezetés van, de a nyári esőzések alkalmával gondok jelentkeztek. A hibát elhárították, de kardinálisan továbbra sincs megoldódva ennek a résznek a problémája. Az ott élők szeretnének garanciát kapni, hogy a csapadékvíz elvezetése a jövőben zavartalanul megtörténik. A hivatal részéről, illetve a főmérnök úr tud-e garanciát vállalni, hogy ez a rendszer a tisztítást követően alkalmas lesz arra, hogy a csapadékvizet elvezesse a Báthory utca problémáját is figyelembe véve át az Árpád utcára.

Borúzs Mihály: a belvíz helyzetet az egész város vonatkozásában át kell tekinteni és a költségvetés tárgyalásakor megteszik a javaslatokat. Mindeképpen beruházási költséget fog igényelni, valamint a fenntartási költségek növelését eredményezi. A döntés a képviselők kezében lesz.

Czeplédi Gyula: a nyár folyamán szakemberek részéről elhangzott, hogy ha másként nem lehetséges, a Báthory utcát árok formájában ki kell nyitni, hogy az Árpád utcára és azon keresztül a Keleti utca irányában megtörténjen. Erre vonatkozóan konkrétan szeptemberi határidőt jelöltek meg. Ez nem történt meg.

Mészáros Sándor: az Árpád utcán a levezető szakasz a Báthory utcától a Keleti utcáig átépítésre kerül még ez év folyamán. Nem bontják fel a Batori utcát ha ez funkcionálni fog.

## INTERPELLÁCIÓ

Erdei Gyula: az írásban kiosztott interpellációját kiegészítve javasolta, hogy a József Attila utcáról a megnövekedett forgalomra tekintettel a nagy súlyú tehergépjárművek legyenek kitiltva, vagy forgalmuk korlátozva.

Többször elmondta, most megismétli, hogy a város központjában változatlanul folyik a gátlástalan autóval való száguldozás, különösen a Szilfákajla - Bethlen utca - Major u. - József A. u. útvonalon. A nappali forgalom lassítása érdekében is kérte a Major utcától 30 km-es sebességkorlátozó tábla kihelyezését.

A Hotel Délibáb vezetője több alkalommal jelezte, hogy az Inga Hotelban éjszakai órákban nagy hangerővel szól a zene, és a hotel vendégeinek viselkedése is kifogásolható. Mivel ezek hatósági intézkedést igényelnek, interpellációját a jegyző úrnak címezte.

A Városgazdálkodási Rt. számításaiból kiderül, hogy járdákra, utakra, különböző táblák kihelyezésére jelentősen túl költöttek azért, mert a képviselők igénye így kívánta. Kifogásolta, hogy a tervezett fekvő rendőr az Isonzó utcán nem készült el, az általa is említett hiányzó útszakaszok pótlására nem került sor. A következő testületi ülésen egyéni képviselői indítványt készül tenni, hogy a Városgazdálkodási Rt utakra és járdákra fordítható pénzét 1,5-2 millió forinttal növeljék meg, hogy a szükséges igényeket még ebben az évben el tudják végezni.

Boruzs Mihály: a csendháborítás ügyében hatósági úton fognak intézkedni. A forgalomtechnikai felvetések a műszaki bizottság hatáskörébe tartoznak, a bizottság dönt megvalósításukról. A költségvetésen jóval túl vannak, ha bármilyen igény megfogalmazódik, a pénzeket is hozzá kell rendelni.

Dr.Sóvágó László: a jövőben eseti megbízást kell adni a Városgazdálkodási Rt-nek és a tervezett összegnek elegendőnek kell lenni. A megrendelésre a hivatal, illetve a polgármester jogosult és úgy teszik a megrendelést, hogy egyetlen tételnél se legyen túllépés. Nem helyes dolog kész tények elé állítani az önkormányzatot, minden költségvetési tétel esetében merülhetne fel többlet-igény. A megszavazott összeget tartani kell minden esetben.

Jenei Tibor: igaz, hogy a testület korábban már szavazott a 2000. év megünnepléséről, de úgy gondolja, hogy amikor a bizottsági elnököket felhatalmazta, hogy egyeztessenek, szervezzék meg, komolyan gondolta. Miután a város vendégfogadó város, ilyen elvárásoknak is eleget kell tenni.

Úgy értékeli, hogy ez megér annyit, hogy ismételten beszéljen róla a testület, mert az idő rövidsége miatt szükség van a mostani döntésre és azért is, mert a kormány a milleneumi ünnepségre biztosított keret felhasználását és a felhasználásról az elszámolást az ad hoc bizottságra bízta. Szükségesnek tartja az ünneplést azért is, mert a városban év végén 3-4 ezer vendég fog tartózkodni.

Dr.Sóvágó László: kifogásolta, hogy nem készült írásos előterjesztés, pedig a bizottságok időben foglalkoztak a témával.

Kocsis Róbert: valóban hibázott, hogy írásos előterjesztés nem készült. A dolog jelentőségére és az elhangzott érvekre tekintettel kérte a testület döntését.

Czeplédi Gyula: két hivatali munkatárs is részt vett a bizottsági elnökök megbeszélésén, ahol meghatározták az elvégzendő feladatokat. A megbeszélésen az fogalmazódott meg, hogy a testület elé írásos formában, részletesen kidolgozva kerüljön az előterjesztés. Szükséges lett volna kiemelni, hogy a kiadások zöme olyan eszközbeszerzést jelent, amely maradandó, amelyet a későbbi években is fel lehet használni ünnepi alkalmakkor a város feldíszítésekor. Ha a képviselőtestület nem kíván újra dönteni, vagy másként dönt, marad a szokásos ünneplési forma. Kérte a képviselőket, hogy újra gondolva szavazzanak .

Dr.Sóvágó László: olyan értesülései is vannak, hogy az önkormányzat pénze akkor lesz felhasználva, ha a vállalkozók is hozzájárulnak a költségekhez.

A képviselők az újrászavazás mellett 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradai Ferenc, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, DedeERNő, Dr.Sóvágó László), 1 (Dr.Úr Attila Bendegúz) tartózkodással döntöttek;

4 millió forint biztosításával - amennyiben ahhoz a vállalkozó réteg is hozzájárul - 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodással (Váradai Ferenc, Dede Ernő) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

124/1999. (X.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2000. év méltó megünneplésére 4 millió forintot biztosít a tartalék-alap terhére, mely

csak akkor használható fel, ha a vállalkozók is hozzájárulnak.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő,  
kultúrális bizottság elnöke

A képviselőtestület 19,50 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

  
Dr. Sóvágó László  
polgármester



  
Dr. Vincze Ferenc  
jegyző